

ДОВІДКА ПРО ГРОМАДСЬКЕ ОБГОВОРЕННЯ
у процесі стратегічної екологічної оцінки
документа державного планування (ДДП)
«Детальний план території центральної частини міста Хмельницького»

№ з/п	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проєкту ДДП/звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування
До проєкту ДДП					
1	Швець В.Ф.		<p>-у ДПТ скасувати проєктну пропозицію щодо будівництва автоматизованих механізованих паркінгів на території зелених насаджень спеціального призначення на вул. Пушкіна;</p> <p>- встановити у ДПТ зелені лінії;</p>	<p>-враховано</p> <p>-враховано</p>	<p>- в проєкті рішення прописаний пункт 1.10. «вважати такими, що не підлягають забудові території на вул. Пушкіна (на проєктному плані позначені 7.7 для будівництва механізованих паркінгів)»</p> <p>- в проєкті рішення прописаний пункт 2. «При реалізації проєктних рішень містобудівної документації «м. Хмельницький. Детальний план території «Заріччя» дотримуватись вимог ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій».</p>

			<p>- передбачити можливість реконструкції території слідчого ізолятора після його перенесення (про таке можливе перенесення у 2018 році оголосили посадові особи Державної пенітенціарної служби України);</p> <p>- територію, де розташований монотеатр «Кут» (у експлікаціях – 2.8) на схемі зонування території позначити як зону Г-4 - культурна та спортивна зона, виключивши використання її як зону ТР-3 - зону СТО, АЗС, автопарків, гаражів, автостоянок (також провести виправлення в усіх інших схемах та планах);</p>	<p>-враховано</p> <p>- обґрунтовано відхилено</p>	<p>- в проєкті рішення прописаний пункт 1.13. «вважати перспективною для зміни функціонального призначення територію Державної пенітенціарної служби у Хмельницькій області (на проєктному плані позначена 1.6).»</p> <p>- з урахуванням концентрації значної кількості громадських і адміністративних установ у центральній частині міста, значної щільності житлової забудови, існує дефіцит у машино-місцях у центральній частині міста та гостра проблема з паркуванням автомобільного транспорту. Враховуючи вищевикладене та те, що території на вул. Пушкіна не підлягатимуть забудові для будівництва механізованих паркінгів, управління архітектури та містобудування не має можливості</p>
--	--	--	---	---	---

			<p>- для можливого будівництва паркінгу розглянути територію, де розташована автостанція №3 (вул. Староміська,29), перенесення якої передбачається;</p> <p>-у проекті рішення про затвердження ДПТ передбачити: а) обов'язок забудовників жорстко дотримуватись нормативних показників озеленення житлових будинків/масивів при новому будівництві та реконструкції забудови;</p> <p>б) розробку протягом року проектних рішень щодо організації вертикального озеленення та створення живоplotів в обсягах, які забезпечать наближення показника</p>	<p>-враховано</p> <p>-враховано</p> <p>-враховано</p>	<p>врахувати зазначену пропозицію. Дана територія залишається зоною транспортної інфраструктури ТР-3</p> <p>Хмельницькою міською радою докладаються зусилля по перенесенню автостанції №3 по вул. Староміській за межі центральної частини міста.</p> <p>-при видачі містобудівних умов та обмежень для проектування об'єктів будівництва управлінням архітектури та містобудування будуть надаватись рекомендації щодо дотримання нормативних показників озеленення</p> <p>-в проекті рішення зазначений пункт 1.14. «передбачити збільшення площ зелених насаджень загального користування у центральній частині міста до</p>
--	--	--	---	---	---

		<p>забезпечення зеленими насадженнями до норми;</p> <p>в) додаткове озеленення територій зупинок громадського транспорту(з метою створення тіні та зменшення сонячної радіації);</p> <p>г) додаткове озеленення територій вже існуючих житлових будинків/комплексів;</p> <p>г) збільшення вуличних насаджень.</p> <p>- На вул. І.Франка два об'єкта позначені 1.45 (у експлікації – Державне підприємство «Подільський експертно-технічний центр»), але триповерхова будівля не відноситься до цього підприємства. Назва об'єкту 5.6 у експлікації не відповідає дійсності. На експлікації міська лазня має номер 5.9, а на проектному плані 5.11. Взагалі не позначена будівля Управління адміністративних послуг, для якої бажано</p>	<p>- обґрунтовано відхилено</p>	<p>передбачених чинним законодавством України нормативів.»</p> <p>-управління архітектури та містобудування Хмельницької міської ради не має змоги внести зміни в графічні та текстові матеріали даного проекту містобудівної документації, так розробником було передано та замовником підписано акт прийому-передачі матеріалів даної містобудівної документації. Із серпня 2018 року (дата розроблення даної містобудівної документації) до теперішнього часу йдуть зміни щодо назв вулиць, організацій,</p>
--	--	---	---------------------------------	---

		<p>передбачити можливість реконструкції (існує проєкт надбудови). Загалом з позначенням об'єктів у експлікації та на проєктному плані є й інші неузгодженості, які бажано виправити. На сторінках 11 та 12 наведені деякі назви об'єктів громадської забудови які, або вже не існують, або мають іншу назву, що необхідно виправляти.</p> <p>4. У випадку, якщо міська рада не зможе винайти кошти для приведення містобудівної документації «Детальний план території центральної частини міста Хмельницького» у повну відповідність до ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій», пропоную розглянути можливість у проєкті рішення про затвердження цього ДПТ передбачити внесення змін до розділу «Умови і обмеження», де</p>	<p>-враховано</p>	<p>об'єктів громадської забудови та іншої топоніміки по місту, тобто поточне перейменування.</p> <p>- в проєкті рішення прописаний пункт 2. «При реалізації проєктних рішень містобудівної документації «м. Хмельницький. Детальний план території «Заріччя» дотримуватись вимог ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій».</p>
--	--	--	-------------------	---

			<p>посилання на норми ДБН 360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» змінити на відповідні норми ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій».</p>		
--	--	--	--	--	--

До звіту про СЕО
(Розділ «Охорона навколишнього природного середовища»)

1	Рада реформ Хмельниччини коаліція громадських організацій		<p>не враховані надіслані нами зауваження та пропозиції до Заяви про визначення обсягу стратегічної екологічної оцінки містобудівної документації «Детальний план території центральної частини міста Хмельницького»: - оцінити вплив планів виключно багатоповерхової забудови та добудови поверхів у центральній частині міста на екосистему та здоров'я мешканців Хмельницького задля недопущення негативних наслідків запланованих заходів і об'ємів при виконанні проекту і дотримання чинних державних будівельних норм</p>	обґрунтовано відхилено	<p>Стратегічна екологічна оцінка здійснюється комплексно (стратегічно), тому визначення впливу виключно окремих елементів і способів забудови методологічно не є обґрунтованим; перевірка дотримання чинних державних будівельних норм при виконанні проекту не входить до сфери СЕО і здійснюється відповідними уповноваженими органами.</p>
---	---	--	---	------------------------	---

			<p>- розрахувати відповідність рекреаційних зон центральної частини міста та їх рекреаційного навантаження</p>	<p>частково враховано</p>	<p>у звіті проаналізована забезпеченість території зеленими насадженнями загального користування, які відносяться до рекреаційних зон і кількість яких визначена як недостатня (С. 23), відповідно до першого висновку вони мають високу ступінь навантаження.</p>
			<p>- провести оцінку інсоляції, рівнів загазованості і акустичного та електромагнітного забруднення території ДПТ</p>	<p>частково враховано</p>	<p>оцінка акустичного забруднення наведена на стор. 16-17; оцінка забруднення атмосферного повітря здійснювалась за усередненими по місту даними (що були отримані на стаціонарних постах) через відсутність даних та мобільного газозимірювального устаткування, про що вказувалось у відповідному розділі Звіту з СЕО (стор. 59); рівень інсоляції згідно з картографічними матеріалами є прийнятний; оцінка впливу ДПТ на електромагнітне</p>

					<p>забруднення проводилась через відсутність статистичної інформації відповідних державних органів та вимірювальних приладів шляхом аналізу. ДПТ не передбачає збільшення джерел електромагнітного опромінення тому його вплив визначений як прийнятний.</p>
--	--	--	--	--	--